# Fejérdy András

**Ünnepi gondolatok a trianoni béke 100. évfordulójára**

Önbecsülés, szolidaritás, kölcsönös tisztelet

„A trianoni békeszerződés Magyarországtól elszakította népességének és területének kétharmadát, minden ellenséges invázióval szemben nyitott határt hagyott maga után, természetes védelem nélkül; elvette erdőit, legelőterületeit, bányáit, sóját, olaját, gázlelőhelyeit, vízerőműveit; annyira feldarabolta folyamai rendszerének természetes egységét, hogy lehetetlenné vált a folyóvizeivel való észszerű gazdálkodás; a mezőgazdaságra korlátozta gazdaságát, ugyanakkor megfosztotta ezt a mezőgazdaságot a fejlesztés minden eszközétől, elszakította szükséges nyersanyagaitól és kiszolgáltatta a szabályozatlan vizek kényének-kedvének. Még folytathatnám egy darabig a hatalmas károk és igazságtalanságok felsorolását, amelyeket az antant itteni képviselői előttem megvallottak.” – így jellemezte egyik első jelentésében a békediktátum következményeit Lorenzo Schioppa, a Szentszék képviseletében 1920-ban Budapestre érkezett nuncius. Az elfogulatlan külső szemlélő megállapítását követve valóban hosszan folytathatnák a károk és igazságtalanságok felsorolását. Hozzá tehetnénk például, hogy ezek a károk és igazságtalanságok nem csak az élet gazdasági-politikai dimenziójában érintették az országot, de a vesztes világháború nyomán ránk kényszerített béke az egyének és családok szintjén is traumát okozott. A határok által elszakított családtagok, elveszített munka, idegen hatalom alá került lakhelyről történő menekülés, az anyagi-társadalmi helyzet megroppanása, másodrendű kisebbségi létbe szorulás – csak hogy néhányat említsünk azon következmények közül, amelyek a nagypolitikai eseményeknek csaknem minden mai magyar család felmenőit valamilyen formában érintő hétköznapi „mellékhatásai” voltak.

Vitán felül áll, hogy a vesztes első világháború és az azt követő békediktátum történelmünk tragikus – Moháccsal egy lapon említhető – mélypontjainak egyike. A 21. században felnövekvő ifjú generáció körében talán kezd „kihűlni” a száz évvel ezelőtti események emlékezete, árnyéka azonban a magyarság jelenjére is rávetül. A helyzetet tovább súlyosbítja, hogy Magyarország 20. századi története hosszú ideig nem adott alkalmat a trauma mélyreható és kiegyensúlyozott feldolgozására. Az őszinte szembenézést olykor a sértett nagyhatalmi öntudat vagy a nemzeti felsőbbrendűség érzete, olykor pedig éppen a rokontalan szegény kis ország önsajnálata hátráltatta. A Trianon jelentette kihívásra adott válaszok a bosszú- és revánsvágytól, a bűnbakkeresésen át, a kérdés tabusításán keresztül, az (önfelmentő) mítoszok és összeesküvéselméletek gyártáságig széles skálán mozogtak.

Legyen szó egyénről vagy nagyobb közösségről, nehéz egy veszteséggel, vereséggel szembenézni. Ahogyan azonban a pszichológiában szinte közhelynek számít, hogy minden krízis lehetőséget kínál a fejlődésre, ugyanúgy igaz ez a társadalom, a nemzeti közösség esetében is. Wolfgang Schivelbusch a vereség kultúrájáról szóló híres munkájában figyelmeztet arra, hogy nagyon sokat tanulhatunk a vereségekből, ha okosan dolgozzuk fel őket; ha a kifogások és mentségek keresése helyett a vereséghez vezető okok feltárására és a vereség következményeinek orvoslására törekszünk.

Az elmúlt száz évben folytatott történeti kutatások eredményeként alapvető konszenzus alakult ki azt illetően, hogy Trianonhoz három fő tényező vezetett, még ha az egyes tényezők súlyának megítélésében el is térnek az értékelések. A megvalósulás módját talán legnagyobb mértékben és legközvetlenebbül a nagyhatalmi politika befolyásolta, amely a legyőzött Osztrák-Magyar Monarchia feldarabolása során a népek önrendelkezési jogára vonatkozó saját elveit sem tartotta be. Miként arra már Szekfű Gyula rámutatott a *Három nemzedék*ben, a katasztrófa méreteiben jelentős szerepet játszott az is, hogy a dualizmuskori magyar belpolitika fókuszában a kulturális-társadalmi-szociális kérdések helyett a közjogi viták álltak, minek következtében „az államhatalom tragikus széttörésekor nemzeti társadalmunk kohézió híján egyszer csak magatehetetlenül esett szét.” Végül, de nem utolsósorban azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a török hódoltság százötven éve a magyarság számára kedvezőtlen etnikai átrendeződéshez vezetett a Kárpát-medencében. Márpedig a 19. századi nacionalizmus – a magyar kisebbségpolitikától szinte függetlenül – a Magyar Királyságban élő nemzetiségek számára is az önálló nemzetállam megteremtését tette egyedül kívánatos céllá.

Milyen tanulságot vonhatunk le mindebből száz év múltán a jelenre és a jövőre vonatkozóan? Mindenekelőtt el kell fogadnunk, hogy Magyarország világpolitikai súlya – vagy inkább: relatív súlytalansága – egy objektív adottság. A múltbéli dicsőségre hivatkozó, irreális külpolitikai célokat kitűző közép- netán nagyhatalmi allűrök éppoly károsak, mint a „merjünk kicsik lenni” hozzáállás. A hozzánk hasonló méretű nemzet számára az érdekérvényesítés akkor lehet hatékony, ha számol a geopolitikai adottságokkal, és céljainak megvalósításához szövetségeseket vagy támogatókat talál a nagyobb hatalmak körében.

További fontos tanulság, hogy a történelem kihívásaira csak egy erős belső kohézióval bíró nemzet képes jó válaszokat adni. Kifejezetten szerencsésnek tartom ezért, hogy Trianon emléknapja nem nemzeti gyásznapként, hanem a nemzeti összetartozás napjaként került emléknapjaink sorába. A nemzet kohéziójának megteremtését mindenesetre nem szabad kizárólag felülről várnunk. Kétségtelen fontos szerepet játszik benne a megfelelő kulturális-, emlékezet- és társadalompolitika, valamint a világnézettől és pártállástól független közös nemzeti minimum meghatározása, azonban a nemzeti kohézió legalább ugyanolyan mértékben alulról épül: az egyének és helyi közösségek felelőssége. A nyelv, a kultúra és a hagyományok ápolásának kötelezettsége mellett a működő társadalmi szolidaritás jelentőségét szükséges itt kiemelnünk. A nemzeti összetartozás napjának egyik legaktuálisabb üzenete talán éppen itt fedezhető fel: az ünnep a nemzeti, társadalmi szolidaritás fontosságára emlékeztet és egyúttal arra figyelmeztet, hogy egyénként és közösségként is ezt kell gyakorolnunk. Hogy ez nem csupán egy álom, vagy megvalósíthatatlan feladat, arra éppen az elmúlt hetek és hónapok eseményei kínálnak bizonyítékot. A koronavírus jelentette kihívás ritkán látott szolidaritási hullámot indított el helyi és országos szinten, de még a határokon átívelően is. A nemzeti összetartozás napja emlékeztessen minket arra, hogy ilyenfajta összefogásra nem csak szélsőséges krízishelyzetben, hanem a békés hétköznapokban is szükség és lehetőség van. Ez adja a nemzet igazi belső tartását és erejét.

Végül nem kerülhetjük meg a magyar nemzet területi szétszakítottságának kérdését sem. Az előrelépés ráadásul ezen a területen a legnehezebb, mert nem csak tőlünk függ, hanem csak a Kárpát-medencében velünk együtt élő többi nemzettel együtt érhető el. A 19–20. század a homogén nemzetállam megteremtését tekintette elérendő célnak. Ebben a paradigmában a Kárpát-medence etnikai sokszínűsége negatív, megváltoztatandó adottságként jelentkezett. A 21. században talán itt az ideje, hogy meghaladjuk ezt a homogén nemzetállamot piedesztálra emelő modellt. A kiútat nyilván nem a nemzetek és nemzetállamok szerepét és jelentőségét leértékelő, nemzetekfelettiséget, kozmopolitizmust hirdető globalizáció jelenti. Nap, mint nap hallhatunk és olvashatunk arról, hogy bolygónk egészsége és fennmaradása szempontjából mekkora érték, sőt egyenesen létfontosságú a biodiverzitás. Hasonlóképpen az etnikai sokszínűségre is tekinthetünk olyan gazdagságként és erőforrásként, amely térségünk, országaink és népeink békéjét, gyarapodását és megmaradását szolgálja az új és új történelmi kihívások közepette. Arra kell tehát törekednünk, hogy a sokszínűséget megőrizve, a kölcsönös tisztelet és megbecsülés jegyében teremtsünk a Kárpát-medence népei között egységet. Az egység alapja lehet térségünk közös történelmi öröksége, valamint mindazok a tapasztalatok, amelyek igazolják, hogy összefogva nagyobb eséllyel tudjuk érvényesíteni közös érdekeinket. Hogy azonban ez az egység ne az értéket és gazdagságot jelentő nemzeti különbségek rovására valósuljon meg, szükség van a nemzeti-kulturális identitás megőrzését biztosító alkotmányos-jogi garanciákra, a kisebbségek önrendelkezési jogának elismerésére.

Őszintén remélem, hogy a trianoni békediktátum 100. évfordulója nem a fájó múltba révedés alkalma lesz számunkra, hanem a fentiek jegyében az emlékezés a jelent és a jövőt fogja szolgálni. Kívánom, hogy a jubileumi visszatekintés erősítse reális önismereten alapuló önbecsülésünket, a nemzetünk tagjai közötti szolidaritást és a Kárpát-medence népei közötti kölcsönös tiszteletet, és ezzel segítse a magyarság megmaradását a harmadik évezredben is. Hogy ez megvalósuljon, rajtunk is múlik: ezért tegyünk szűkebb környezetünkben és a Kárpát-medence történetében osztozó más nemzetek tagjaihoz fűződő személyes kapcsolatainkban. Miként a kovász észrevétlenül, de biztosan megkeleszti a tésztát, a jó példa sem marad hatástalan – még ha nem is egyik napról a másikra ér el eredményt.